

Grünflächenumgestaltung in Riedstadt

Ziele, Maßnahmen, Monitoring



Matthias Harnisch, Landschaftsarchitekt AKH
Fachgruppe Umwelt, Rathausplatz 1, D-64560 Riedstadt



BÜCHNERSTADT
RIEDSTADT

Umgestaltung innerstädtischer Grünflächen

Ziele

Erhöhung des ökologischen Werts (der biologischen Vielfalt)

Senkung des Pflegeaufwands und der Pflegekosten

Erhöhung des ästhetischen Werts



Grünflächenumgestaltung
in Riedstadt: Ziele, Maßnahmen,
Monitoring





Grünflächenumgestaltung
in Riedstadt: Ziele, Maßnahmen,
Monitoring



Matthias Harnisch
Fachgruppe Umwelt

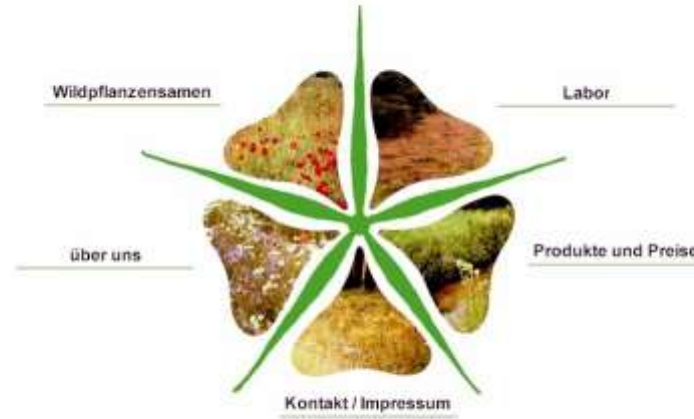
Riedstadter Mischung mittlere Grünflächen, ohne Gräser		
Ansaatzstärke: 4 - 5 g / m ²		
		%
Blumen 100%		
Achillea millefolium	Schafgarbe	5,00
Agrimonia eupatoria	Odermennig	4,00
Allium vineale	Weinbergslauch	0,50
Anchusa officinalis	Ochsenzunge	1,50
Anthemis tinctoria	Färber-Kamille	0,80
Anthyllis vulneraria	Wundklee	1,50
Aquilei vulgaris	Akelei	1,00
Berteroa incana	Graukresse	0,30
Betonica officinalis	Heilziest	1,50
Calendula arvensis	Acker-Ringelblume	2,00
Campanula persicifolia	Pfirsichblättr. Glockenblume	0,30
Campanula rotundifolia	Rundblättrige Glockenblume	0,70
Centaurea cyanus	Kornblume	2,50
Centaurea jacea	Gemeine Flockenblume	5,00
Centaurea scabiosa	Skabiosen-Flockenblume	1,00
Cichorium intybus	Wegwarte	4,00
Clinopodium vulgare	Wirbeldost	2,00
Daucus carota	Wilde Möhre	5,00
Dianthus carthusianorum	Kartäusemelke	1,50
Dianthus superbus	Prachtnelke	0,50
Echium vulgare	Natternkopf	5,00
Falcaria vulgaris	Sichelmöhre	1,00
Galium verum	Echtes Labkraut	5,00
Hypericum perforatum	Echtes Johanniskraut	1,00
Hypochoeris radicata	Gewöhnliches Ferkelkraut	1,00
Inula salicina	Weiden-Alant	0,50
Knautia arvensis	Acker-Witwenblume	1,00
Leontodon hispidus	Rauher Löwenzahn	1,00
Leucanthemum ircutianum	Margerite	3,00
Lotus corniculatus	Hornschotenklee	1,00
Malva moschata	Moschus-Malve	2,00
Oenothera biennis	Nachtkerze	1,00
Origanum vulgare	Wilder Majoran	2,00
Papaver rhoeas	Klatschmohn	1,50
Pimpinella saxifraga	Kleine Bibemelle	1,00
Plantago lanceolata	Spitzwegerich	3,00
Plantago media	Mittlerer Wegerich	0,50
Potentilla tabernaemontani	Frühlings-Fingerkraut	0,50
Primula veris	Frühlings-Schlüsselblume	1,00
Prunella vulgaris	Gemeine Braunelle	2,00
Ranunculus bulbosus	Knolliger Hahnenfuß	1,00
Reseda lutea	Gelber Wau	2,50
Rhinanthus alectorolophus	Zottiger Klappertopf	1,00
Salvia pratensis	Wiesen-Salbei	5,00
Sanguisorba minor	Kleiner Wiesenknopf	3,00
Scabiosa columbaria	Tauben-Skabiose	0,40
Silene dioica	Rote Lichtnelke	1,00
Silene nutans	Nickendes Leimkraut	1,00
Silene vulgaris	Gemeines Leimkraut	2,00
Teucrium chamaedrys	Edel-Gamander	1,00
Tragopogon pratensis	Wiesenbocksbart	1,50
Verbascum densiflorum	Großblütige Königskerze	3,00
Verbascum nigrum	Schwarze Königskerze	2,00
Verbena officinalis	Eisenkraut	1,00
		100,00

Samenmischung Freigelände Feuerwehr Crumstadt

Artnamen botanisch	Artnamen deutsch	Mischungsanteil
<i>Achillea millefolium</i>	Gemeine Schafgarbe	7%
<i>Agrimonia eupatoria</i>	Gewöhnlicher Odermennig	3%
<i>Ajuga reptans</i>	Kriechender Günsel	3%
<i>Aquilegia vulgaris</i>	Akelei	3%
<i>Bellis perennis</i>	Gänseblümchen	3%
<i>Campanula rotundifolia</i>	Rundblättrige Glockenblume	3%
<i>Crepis capillaris</i>	Kleinköpfiger Pippau	3%
<i>Galium verum</i>	Echtes Labkraut	5%
<i>Leontodon autumnalis</i>	Herbstlöwenzahn	2%
<i>Leontodon hispidus</i>	Rauher Löwenzahn	3%
<i>Leucanthemum ircutianum</i>	Wiesen-Margerite	5%
<i>Lotus corniculatus</i>	Hornschotenklee	3%
<i>Origanum vulgare</i>	Gewöhnlicher Dost	3%
<i>Pimpinella saxifraga</i>	Kleine Pimpinelle	5%
<i>Plantago lanceolata</i>	Spitzwegerich	5%
<i>Primula veris</i>	Frühlings-Schlüsselblume	5%
<i>Prunella vulgaris</i>	Gemeine Braunelle	5%
<i>Ranunculus bulbosus</i>	Knolliger Hahnenfuß	2%
<i>Rhinanthus alectorolophus</i>	Zottiger Klappertopf	3%
<i>Rumex acetosa</i>	Sauerampfer	3%
<i>Salvia pratensis</i>	Wiesen-Salbei	8%
<i>Sanguisorba minor</i>	Kleiner Wiesenknopf	5%
<i>Silene vulgaris</i>	Gemeines Leimkraut	3%
<i>Thymus pulegioides</i>	Feldthymian	2%
<i>Veronica teucrium</i>	Gamander-Ehrenpreis	3%
<i>Verbascum densiflorum</i>	Vielblütige Königskerze	2%
<i>Verbascum nigrum</i>	Schwarze Königskerze	3%

Maßnahmen: Saatgutherkunft

Appels Wilde Samen GmbH



- Appels Wilde Samen
- Wildpflanzensamen
 - Herkunft
 - Aussaat & Pflege
- Produkte & Preise

- Qualitätsprüfungen
- Über uns

- Links & Literatur

Herkunft des Saatgutes

Im Laufe der Jahre, in denen mit Wildpflanzensamen gehandelt wird, ist die Frage der Herkunft immer wichtiger geworden. Wer sich mit der naturnahen Begrünung in der freien Landschaft beschäftigt, stößt bald auf Begriffe wie „autochthon“, „gebietsheimisch“, „regio-“. Wird eine Florenverfälschung befürchtet, sollte besonders auf die Herkunft des Wildpflanzensaatgutes geachtet werden.



Bereits seit 2003 bauen wir die Produktion von regionalem Saatgut in Darmstadt und Umgebung auf, seit 2005 auch in weiteren Regionen. Wir sind aktives Mitglied im Verband deutscher Wildsamen- und Wildpflanzenproduzenten e.V. (VWW), der in Zusammenarbeit mit dem bundesweiten „Arbeitskreis Regiosaatgut“ des Zertifikat VWW-Regiosaatgut® entwickelt hat. Näheres über den VWW, die Zertifizierung sowie eine Karte mit den Regionen finden Sie unter www.natur-im-vww.de

Die Regionen, nach denen zertifiziert wird, folgen den Grenzen der naturräumlichen Gliederung Deutschlands. Im Rahmen eines Projektes der Deutschen Bundesstiftung Umwelt in Zusammenarbeit mit der Universität Hannover wurden für die jeweiligen Regionen Listen von Arten erarbeitet, die als Regio-Saatgut für die freie Landschaft zertifiziert werden können (www.regionalisierte-pflanzengproduktion.de/artenfilter.html). Im konkreten Anwendungsfall können in Absprache mit den Naturschutzbehörden weitere Arten verwendet werden, die in kleineren, den Regionen untergeordneten Naturräumen Verbreitung finden. Andererseits gibt es auch Bereiche, in denen nicht regionales oder nicht wildes Saatgut zur Anwendung kommt, z.B. Vieh- und Bienenweiden und andere nutzungsorientierten Landschaftstypen.

Appels Wilde Samen
GmbH
Öko-Landbau-Zentrum
Brandschneise 2
D - 64295 Darmstadt

Grünflächenumgestaltung
in Riedstadt: Ziele, Maßnahmen,
Monitoring



Matthias Harnisch
Fachgruppe Umwelt

a) Umgestaltung vorhandener Grünflächen



Beispiel *Kurt-Schumacher-Straße*: Entnahme des alten Oberbodens (04.02.1010)



Einbau des neuen Vegetationssubstrats (08.02.2010)



Nach der Baumpflanzung (hier: *Tilia cordata* „Greenspire“) (10. 02. 2010)



Einsaat (03. 03. 2010)



3 Monate später: ein Blütenmeer (*Vaccaria hispanica* & *Centaurea cyanus*) (7.6.2010)



Detail: *Centaurea cyanus* und *Vaccaria hispanica* (RL 1!) (10. 06. 2010)



Im ersten Jahr (2010, Juni und September)





Im zweiten Jahr (2011, im Uhrzeigersinn April, Juni, Juli, August)





Filipendula vulgaris (RL H: 3)



Dianthus superbus (RL D: 3, RL H: 3)

2013





2015
2022



b) Neugestaltung im Rahmen von sonstigen Bauvorhaben

Riedstadt-Wolfskehlen, Oppenheimer Straße West



10.05.2023

31.05.2023

01.03 Untertitel Rasen und Ansaaten (KG 575)

01.03.1 Gebietsheimische Wiesensaatgutmischung liefern

Gebietsheimische Wiesensaatgutmischung,
Herkunftsgebiet 9,
Ansaatstärke 2 g/m², liefern.

Erzeugnis:
Schmetterlings- und Wildbienenraum (Nr. 8)

Bezugsquelle:
Rieger-Hofmann GmbH
Telefon: 07952 9218890
eMail: info@rieger-hofmann.de

Oder gleichwertig.

Produktangabe

.....

1,4 kg EP GP

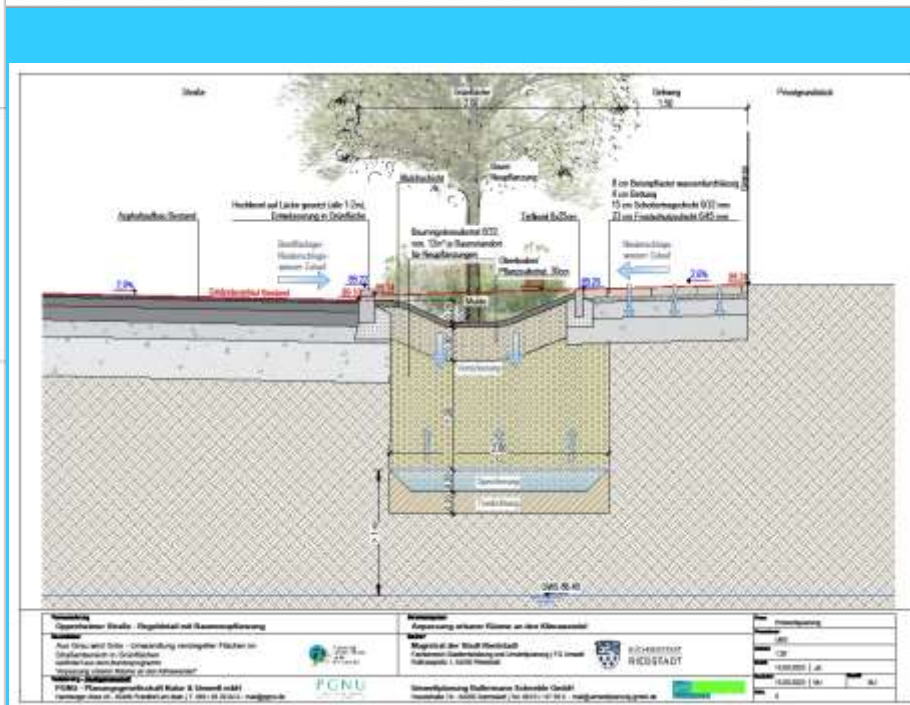
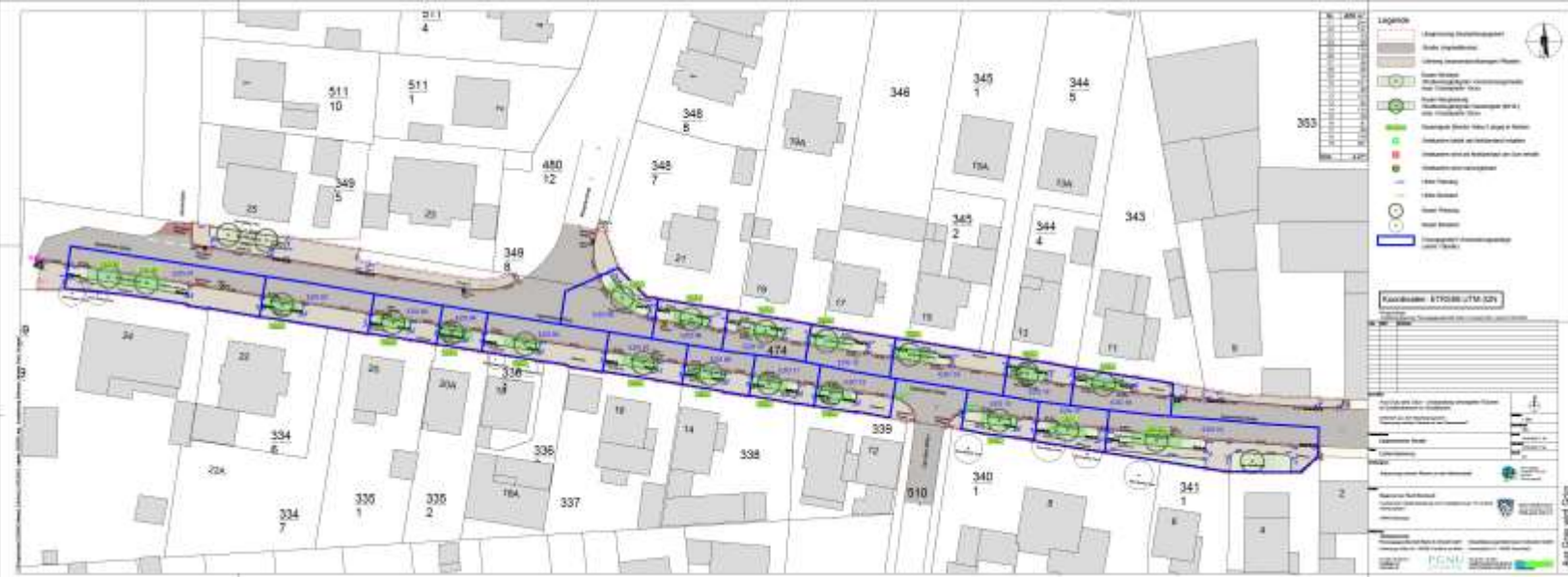
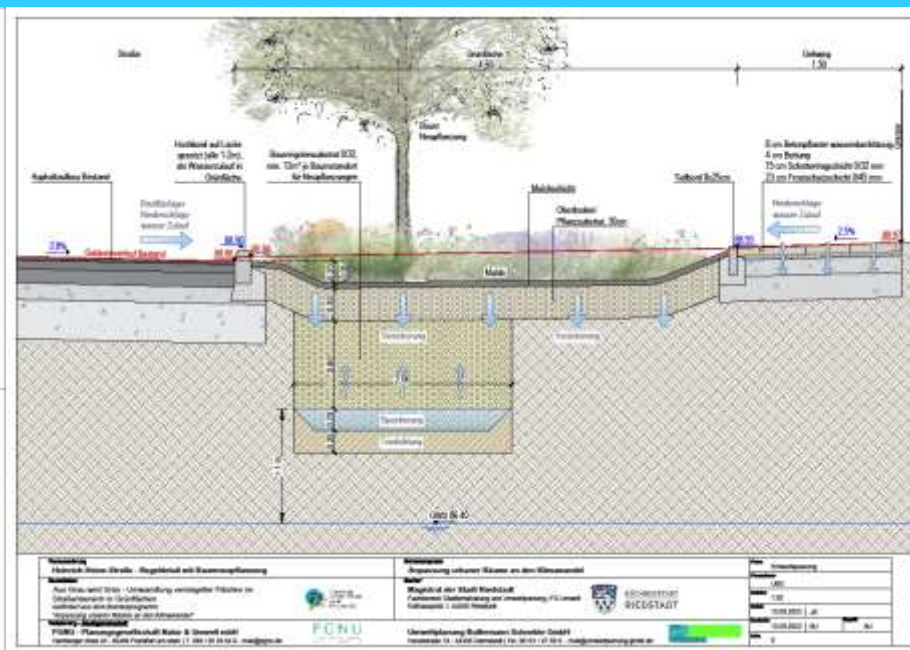
01.03.2 Füllstoff zum Hochmischen liefern

Füllstoff zum Hochmischen auf 25 g/m² liefern,
Füllstoff 23 g/m².

16,1 kg EP GP



c) Förderprojekt „Aus Grau wird Grün“ (2022-2025) – Anpassung urbaner Räume an den Klimawandel



Pflege

Im ersten Jahr:

Aussaat: September - November oder Februar - März

Nach der Keimung: steuernde Pflege, d.h.

- Selektive Bekämpfung expansiver Unkräuter (v.a. *Chenopodium*)
- Selektive Entnahme dominanter abgestorbener Pflanzen(teile)

Ein Schnitt mit Abfuhr des Mahdgutes im Juli/August, nur falls erforderlich (starker Sommeraufwuchs) 2 Schnitt im Winter

Ab dem zweiten Jahr:

- 2 Schnitte pro Jahr
- 1. Schnitt Ende Juni / Anfang Juli, 2. Schnitt Dezember - Februar

1. Schnitt mit Abräumen des Mahdgutes, 2. Schnitt als Mulchschnitt





Nach dem ersten Schnitt, Bahnstraße Erfelden Juni 2011



Nach dem ersten Schnitt, Juli 2021



Seit 2017:
teilweise vorgezogene
Mahd der Ränder

Pflege: Kosten

Reduzierung gegenüber dem Vorzustand auf 1/5 (ohne vorgezogene Rändermahd) bzw. 1/3 (mit vorgezogener Rändermahd)



Jahr 2023	Kosten (€)	Pflegekosten pro Quadratmeter im Vergleich															
		Jahr	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	Vorzustand
Erfelden	17.244,81	Erfelden	0,53 €	1,38 €	1,65 €	2,17 €	1,83 €	0,88 €	1,76 €	1,89 €	1,76 €	3,15 €	3,33 €	3,12 €	2,96 €	2,72 €	5,52 €
Goddelau	8.022,18	Goddelau				0,43 €	0,53 €	0,49 €	1,55 €	1,06 €	1,31 €	2,13 €	1,63 €	2,16 €	1,45 €	1,79 €	8,93 €
Leeheim	4.755,45	Leeheim						2,20 €	3,85 €	1,26 €	1,94 €	3,45 €	3,83 €	3,59 €	2,70 €	2,93 €	6,00 €
Wolfskehlen	7.928,20	Wolfskehlen				0,39 €	0,83 €	0,53 €	1,06 €	1,24 €	1,10 €	2,47 €	1,33 €	2,22 €	1,68 €	1,78 €	7,94 €
		Wolfskehlen, Albert-Einstein-Str.						0,65 €	0,00 €								
Crumstadt	4.863,86	Crumstadt								0,97 €	0,73 €	1,98 €	1,09 €	1,15 €	1,35 €	1,49 €	5,49 €
Summe	42.814,50	Gesamt	0,53 €	1,38 €	1,65 €	1,33 €	1,35 €	0,79 €	1,63 €	1,50 €	1,50 €	2,64 €	2,24 €	2,45 €	2,03 €	2,14 €	6,76 €
Hinweis: Maschinen- und Entsorgungskosten sind in den Gesamtkosten enthalten																	
			Flächengröße (qm)								%						
Darin enthalten:		Goddelau		1.915	1.915	1.915	4.481										22,22
vorgezogene Rändermähd (Mai)	2.548,00	Erfelden		6.351	6.351	6.351	6.351										31,49
Erfelden 60 % und Goddelau 40 %)		Leeheim		622	1.622	1.622	1.622										8,04
		Wolfskehlen		3.547	3.547	3.547	4.446										22,04
		Crumstadt, Roseneck u. Friedrich			700	3.269	3.269										16,21
		Gesamt		12.435	14.135	16.704	20.169										100
		Hinweis: 2016 wurden drei Mahdtermine durchgeführt: Mulchen von Teilflächen, die 2015 nicht zum zweitenmal gemäht wurden, im Februar, Mähen mit Abfuhr im Juni, Mulchen Ende Oktober - 2017 wieder je nur 2 Mahdtermine.															
		Hinweis: Die Albert-Einstein-Straße in Wolfskehlen wird ab 2016 nicht mehr getrennt sondern zusammen mit den anderen Bereichen in Wolfskehlen erfasst.															
		Hinweis: 2021 wurden 24 Flächen zur Bekämpfung der Tauben Trespe früher gemäht, die dann beim regulären Schnitt nochmals gemäht wurden. Zudem wurde ein Teil der Flächen in Erfelden als Spendermähgut für die Mahdgutübertragung Alte Römerstraße verwendet (incl. Mahdgutaufnahme, Transport und Ausbringung --> deswegen die erhöhten Kosten															
		2022 Goddelau + Starckenburger Straße (Neueinsaat nach Kanalsanierung) u. Wolfskehlen + P&R-Platz Neuanlage westl. Bahn															

Hinweis: Die hier aufgeführten Pflegekosten beruhen auf Zeiterfassungsbögen und internen Rechnungen des städtischen Bauhofs. Sie sind NICHT direkt vergleichbar mit Zahlen aus gewerblichen Betrieben.

Evaluation: Biodiversität und Akzeptanz

2013 – 2014:

→ Masterarbeit an der Universität Gießen: “Vegetation in der Stadt”

→ Im Fokus: Vegetation und Akzeptanz

2015:

→ Bachelorarbeit an der TU Darmstadt:

“Effekte von Renaturierungsmaßnahmen urbaner Grünflächen auf bodenlebende Arthropoden“

2016 / 2017:

→ Bachelorarbeit an der TU Darmstadt:

“Arthropoden-Abundanz und –Gemeinschaftszusammensetzung auf städtischen Renaturierungsflächen“

2017 /2018:

→ Bachelorarbeit an der TU Darmstadt:

“Einfluss von urbanen Renaturierungsmaßnahmen auf Ameisengemeinschaften “

Grünflächenumgestaltung
in Riedstadt: Ziele, Maßnahmen,
Monitoring



Evaluation: Biodiversität und Akzeptanz

2019:

→ Bachelorarbeit an der TU Darmstadt:

"Die Auswirkungen innerstädtischer Renaturierungsmaßnahmen auf die Zikadendiversität."

2019:

→ Bachelorarbeit an der TU Darmstadt:

"Einfluss renaturierter Flächen auf Rüsselkäfer im urbanen Raum."

2019:

→ Masterarbeit an der Hochschule für nachhaltige Entwicklung Eberswalde: "Bunte Vielfalt in die Stadt! - Strategien zur Förderung der Akzeptanz heimischer Wildpflanzen auf öffentlichen Flächen"

Auf den innerstädtischen Grünflächen in Riedstadt wurden 100 Dauerbeobachtungsflächen von jeweils 1 x 1 m Größe eingerichtet. Diese Dauerbeobachtungsflächen decken Bereiche ab, die 2009/2010 und 2015 umgestaltet wurden sowie nicht umgestaltete Flächen als Vergleichsflächen.

Grünflächenumgestaltung
in Riedstadt: Ziele, Maßnahmen,
Monitoring



Evaluation: Biodiversität

Zusammenfassung

- **Vegetation:** erhöhter Artenreichtum und größere genetische Vielfalt
- **Fauna:** Erhöhung der Arten- und Individuenzahl (letztere teilweise sogar signifikant) bei den Arthropoden auf den umgestalteten Flächen, je mehr Pflanzenarten, desto mehr Arthropoden
- **Pflege:** Teilflächen stehenlassen / nicht mitmähen



Literatur: **Flower power in the city: Replacing roadside shrubs by wildflower meadows increases insect numbers and reduces maintenance costs**
Karsten Mody, Doris Lerch, Ann-Kathrin Müller, Nadja K. Simons, Nico Blüthgen, Matthias Harnisch
→ <https://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0234327>

5. Evaluation: Akzeptanz

GRÜNFLÄCHENMANAGEMENT

Des Kaisers neue Kleider

Im Dezember kündigte die Stadt Riedstadt vollmundig ein Grünflächenmanagement an, um Straßenbegleitgrün in Erfelden (Frankfurter Straße und Bahnstraße) neu zu gestalten und damit die vor 25 Jahren ihrer Meinung nach falsch bepflanzten und inzwischen total verwahrlosten Grünanlagen optisch aufzuwerten. „Es geht darum, den Pflegeaufwand zu minimieren bei gleichzeitiger ästhetischer Aufwertung und Verbesserung der ökologischen Situation“, erklärte damals Matthias Harnisch von der Fachgruppe Umwelt im Riedstädter Rathaus.

Es war ein bisschen wie in dem Märchen „Des Kaisers neue Kleider“. Vorgegaukelt wurde uns in einem bunten Faltblatt eine zu erwartende Blütenpracht ähnlich der in der Blumenstadt Mössingen (www.blumenstadt.eu). Angesichts der Bürgerproteste, vor allem wegen abgesägter Bäume, forderte die Stadt damals Geduld von den Anwohnern mit dem Hinweis: „Abwarten, ob nicht dann alles schöner wird.“

Wir hatten sehr viel Geduld – abgesägte Baumstümpfe bis Februar, dann drei Monate kahle Erde, die von Skater- und Fahrradspuren durchzogen war. Im Mai endlich spärliches Grün, das sich vereinzelt aus

der rötlichen Hightech-Erde hervorwagte. Nach ausgiebigem Regen entwickelte sich bis Juni viel Kraut in den Grünflächen, das bis zu einem Meter hoch wurde und dann auch ein paar Tage lang hellblau oder rosa schimmerte. Die Bauern im Dorf stellten unaufgeregt fest, dass die Artenvielfalt auf den neu bepflanzten Grünanlagen große Ähnlichkeit mit den Feldrainen aufwies, von wo aus sich immer das Unkraut in ihre Felder ausbreitete.

Nun sehen die Erfelder Grünanlagen seit Wochen trotz üppiger Regenmengen großflächig einfach nur aus wie verdorrtes Unkraut – die Untersäcke des Kaisers ist sozusagen für alle offensichtlich geworden.

Aber die wirklich ultimative Freude über dieses Experiment wird bei den als „Versuchskarnickel“ missbrauchten Bürgern von Erfelden ganz sicher erst im nächsten Jahr aufkommen, wenn sie die weitverteilten Sprösslinge aus diesen städtischen Unkrautkolonien in Umwegen aus Gärten und von Gehsteigen beseitigen müssen. Und das war's dann wohl endgültig mit der ökologisch wertvollen Artenvielfalt in Riedstadts Grünanlagen.

Ursula FINDER
Frankfurter Straße 8
64560 Riedstadt

GRÜNFLÄCHENMANAGEMENT

Ein derber Scherz

Zum Artikel „Unzufriedene Anwohner“ (ECHO vom 6. September) zum Ortsrundgang in Erfelden.

Unkraut – genauer Wildkräuter – ist ja an sich nichts Schlimmes. Auf dem Kühkopf etwa wird das allgemeine Wuchern nicht als störend empfunden. Erfelden ist eines der beiden Hauptzugangstore zum allseits beliebten Naturschutzgebiet. Allerdings müssen sich diejenigen, die die Begrünung der Erfelder Grünflächen erdacht haben, einige Fragen gefallen lassen. Muss man wirklich bereits am Ortszugang mit dem Wildwuchs konfrontiert werden, zumal die seitherige Bepflanzung durchaus auch ihre Qualitäten hatte?

Kann es sein, dass, wie es ein Teilnehmer des Ortsrundgangs formulierte, fünf Mann etwas beschließen, und 3000 darunter zu leiden haben? Hätte man nicht mit einer simplen Umfrage unter den Anwohnern einen Konsens herstellen können, anstatt diese vor vollendete Tatsachen zu stellen? Wer weiß, vielleicht war das Risiko zu groß, sich einen besseren Alternativvorschlag einzufangen?

Ich bin nicht als Ordnungsfanatiker bekannt, aber ein Mindestmaß darf es schon sein – insbesondere dann, wenn augenscheinlich niemand etwas mit den seltsamen Anpflanzungen anzufangen weiß und den Wust nur als störend empfindet. Diese Einschätzung der Betroffenen ist kein Ruhmesblatt für die Stadt. Da hilft auch der Hinweis auf das erweiterte Nahrungsangebot für Seltenheiten wie den Distelfink wenig. Ich kann mir kaum vorstellen, dass sich die Piepmätze vom Kühkopf bis hierher bemü-

hen werden, um einen Happen zu essen. Eher, um sich totzulaufen.

Alles in allem sieht der Ortszugang jetzt so aus, als wäre man in einem Vorort von Tschernobyl geraten, wo sich die Natur den verseuchten Lebensraum zurückgeholt hat.

Und es bleiben weitere Fragen: Dürfen sich die Urheber des derben Scherzes wirklich wortlos in ihren Elfenbeinturm zurückziehen und schmollen? Wo werden die angeblichen Einsparungen von 15 000 Euro realisiert? Die Kosten von über 70 000 Euro sind verdammt real. Entlassen werden soll jedenfalls niemand – was schon mal löblich ist – aber wenn ich mir das Gestrüch so ansehe, kommen mir ernste Zweifel, ob hier wirklich wesentlich weniger Pflegeaufwand anfällt. Die Ersparnis wird sich wohl nur in verringerten Abschreibungen niederschlagen; die Ersparnis wäre demnach, freundlich ausgedrückt, ein Taschenspielertrick.

Den Anwohnern kann man wohl nur raten, die Sense aus dem Schuppen zu holen und zur Selbsthilfe zu schreiten. In Zeiten knapper Kassen wird bürgerschaftliches Engagement immer gern gesehen.

Abschließend bleibt wenigstens ein Trost: der Hinweis auf die deutsche Gründlichkeit. Die hat nämlich auch hier hervorragende Leistungen erbracht, denn diese Aktion hätte man zwar zehn Mal besser machen können – aber nicht mehr schlechter. Für den Anfang nicht übel, nur die Richtung stimmt noch nicht ganz.

Michael WOLF
Rheinallee 7
64560 Riedstadt



Eine Wildblumenwiese am Riedstädter Rathaus sorgt für Diskussionen in den sozialen Medien.

Foto: Robert Heiler

Wie viel Wildnis verträgt die Stadt?

In Riedstadt wird über den Zustand einer Wiese am Rathaus gestritten / Anwohnerin kritisiert Nähe zum Spielplatz

Von Marion Merxath

RIEDSTADT. Wie wild darf Natur sein und wo darf man ihr freien Lauf lassen? Eine Wildblumenwiese der Stadt am Eingang des Rathauses in Goddelau sorgt für rege Diskussionen in den sozialen Medien. „Sinnvoll oder Argerziss!“, fragt eine Frau. Warum müsse man eine „Bienenwiese“ genau neben einem Spielplatz anlegen, wo kleine Kinder toben, wo Ertränken werden? Früher sei die Wiese zum Spielen genutzt worden, der Brunnen, um Becher mit Wasser zum Matschen zu füllen. „Mittlerweile ist es einfach nur ein schiefelichtes Anblick“, so die Frau.

Das Bild, das dazu gepostet wurde, zeigt eine frisch gemähte, etwas vertrocknete aussehende kleine Wiese mit zahlrei-

chen Stauden an den Rändern. 112 Kommentare gibt es zu dem Thread. Elicke Schreiber pflichten der Frau bei. „Der Fachmann, der das als Bienenwiese angelegt hat, hat in seinem Leben wahrscheinlich noch nie eine Biene gesehen“, behauptet ein Mann. „Bienenwiesen gehören ins Feld, wo die Tiere auch ihre Ruhe haben. Neben einem Kinderspielplatz auf alle Fälle nicht“, pflichtet eine Frau bei. In der ganzen Stadt sähen die Grünflächen ähnlich aus, kritisierten andere.

Aber es gibt auch differenzierte Stimmen und viel Widerspruch. „Schön sieht es nicht aus, wenn die Blumen verblüht sind“, sagt eine Frau. Sie habe dort aber mit den Kindern Eidechsen beobachtet. Die Kinder hätten das toll gefunden.

„Seit wann geben Bienen an Eis und den Süßkram der Kids!“, will eine andere Frau wissen. Wahrscheinlich seien da Bienen und Wespen verwechselt worden. „Nur weil es was subjektiv gesehen nicht schön aussieht, heißt das nicht, dass es nicht nützlich ist“, lautet eine weitere Meinung. Solche wilden Flächen würden auch in der Stadt benötigt, um speziellen Tierarten geeigneten Lebensraum zu bieten.

„Wer die Fläche näher betrachtet, sieht zahlreiche blühende Salbeiastauden, Waldgeißbart, Königskerzen, Mohn und Leimkraut. Auch am späten Abend interessiert sich eine Hummel dafür. Eine Infotafel erläutert unter der Überschrift „Mehr Grün wagen“ die Hintergründe. Die Fläche sei mit

einer regionalen Riedwiesen-Mischung eingesät. Gärten und öffentliches Grün in Städten nähmen nur drei Prozent der Fläche Deutschlands ein. Sie seien wertvolle Lebensräume für Insekten und Vögel. Bei „Stadtgrün naturnah“ hat Riedstadt 2019 für ihre Grünflächen die höchste Auszeichnung, das Label in Gold, erhalten.

Barbara Stowasser, Leiterin der Fachgruppe Umwelt in Riedstädts Verwaltung, und ihr Nachfolger Holger Schanz verstehen die Aufregung nicht. Wespen kämen auf der Fläche nicht vor, Honigbienen seien dort eher selten, sagt Schanz. Solitärbienen seien nicht aggressiv, weil sie keinen Staat verteidigen müssten. Ihr Stachel könne meist nicht die menschliche Haut durchdringen. „Das ist ein Spielplatz, wo

man nebenan noch Naturerfahrungen machen kann“, betont Stowasser. „Wie viel Wildnis trägt der zivilisierte Mensch?“, fragt sie. Die Wiese müsse irgendwann gemäht werden, „damit die Pflanzen im nächsten Jahr wiederkommen.“ Selbst abgestorbene Pflanzen hätten eine wichtige Funktion für Insekten. Auch im Siedlungsgebiet müsse man solche Nischen schaffen. Im besiedelten Raum geht es manchmal anders besser als außerhalb“, ergänzt Schanz. Es seien auch andere Arten. Es gebe 540 verschiedene Wildbienenarten, so Stowasser. Sie bräuchten auch Nistgelegenheiten. Der Oberrheingraben sei ein Hotspot der Biodiversität. In China würden dagegen teilweise Obstbäume mit dem Pinsel bestäubt.

Evaluation: Akzeptanz (Anwohnerbefragung 2014)

Die neugestalteten Grünflächen gefallen einer Mehrheit nicht

Die Stadt soll sparen und nicht mehr Geld für Grünflächengestaltung und –pflege ausgeben

Die Flächen sollen aber mindestens 3 mal pro Jahr und mehr gemäht werden

Die Stadt soll Hundekacke und Müll in den Grünflächen entfernen

Die große Mehrzahl der Erfelder wollen keine Pflege-Patenschaften übernehmen
(im Gegensatz z. B. zu Wolfskehlen, wo fast 50 % der Flächen von Paten gepflegt werden)

Die biologische Vielfalt ist auch im innerstädtischen Bereich wichtig, das Artensterben macht fast 90 % betroffen und heimische Arten sollen das Stadtbild beherrschen

Was nun?

Grünflächenumgestaltung
in Riedstadt: Ziele, Maßnahmen,
Monitoring



Erfahrungen und Empfehlungen

Die Neugestaltung innerstädtischer Grünflächen mit ortsangepassten Saatgutmischungen aus Regiosaatgut

- kann helfen, die biologische Vielfalt auf innerstädtischen Grünflächen deutlich zu erhöhen
- kann helfen, den Pflegeaufwand und die Pflegekosten deutlich zu senken
- Kann erhebliche Akzeptanzprobleme bei der lokalen Bevölkerung mit sich bringen

Grünflächenumgestaltung
in Riedstadt: Ziele, Maßnahmen,
Monitoring



Erfahrungen und Empfehlungen

Öffentlichkeitsarbeit!!!!

- Umfassend und intensiv
- Frühzeitig informieren (mind. 1 Jahr im Voraus beginnen)
- Wissen zum Thema „Biologische Vielfalt“ vermitteln
- Akzeptieren, dass es unterschiedliche und teilweise sehr kontroverse Auffassungen geben kann (nicht jeder ist ein Botaniker, dessen Augen beim Aufblühen wilder Arten vor Freude leuchten)

Vielfältige Strategien

- Unterschiedliche und an den jeweiligen Ort angepasste Gestaltung wählen (z. B. größenabhängig unterschiedliche Saatgutmischungen, pflegeleichte Stauden(mischungen), pflegeleichte Sträucher etc.)
- Aktive Bürgerschaft unterstützen (Pflegepatenschaften!)

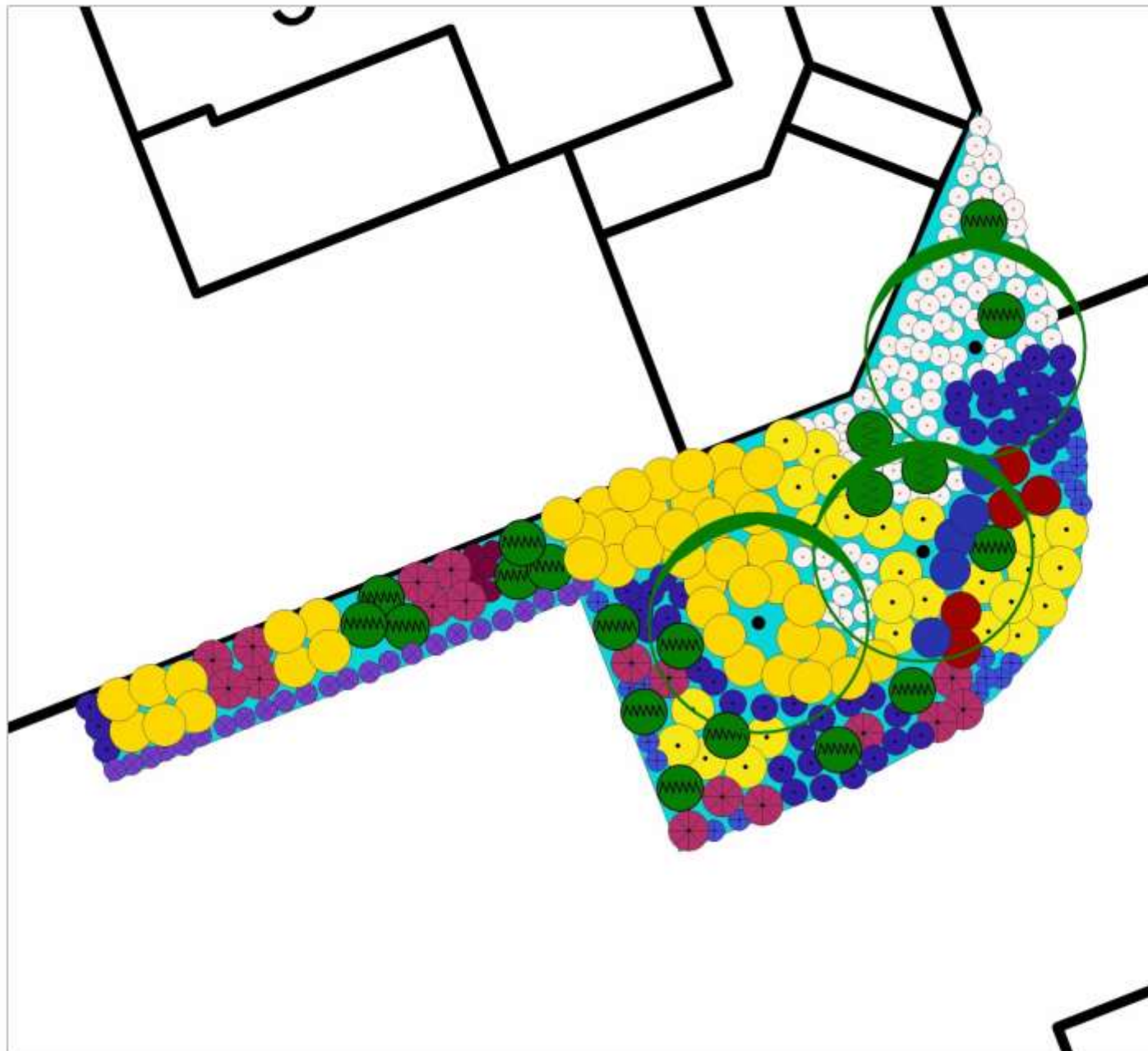


Grünflächenumgestal
in Riedstadt: Ziele, Ma
Monitoring

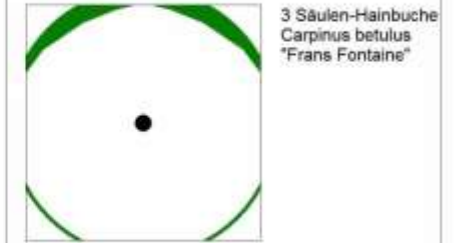


Matthias Harnisch
Fachgruppe Umwelt





Pflanzplan Briener Str. 36



-  20 x Kissenaster
Aster amellus "Veilchenkönigin"
-  5 x Herbstaster
Aster novae-angliae "Rubinschatz"
-  5 x Herbstaster
Aster novae-angliae "Violetta"
-  16 x Reitgras
Calamagrostis x acutiflora
 "Karl Förster"
-  Storchschnabel *Geranium*
 40 x *macrorrhizum* "Spessart"
 40 x *macrorrhizum* "Ingwersen"
-  3 x Pfeifengras
Molina arundinacea "Karl Förster"
-  43 x Taglilie
Hemerocallis fulva
-  Sonnenhut
 20 x *Rudbeckia fulgida* var. *deamii*
 10 x *Rudbeckia triloba*
-  Steppen-Salbei
 30 x *Salvia nemorosa* "Mainacht"
 23 x *Salvia nemorosa* "Ostfriesland"
-  17 x Fetthenne
Sedum telephium "Herbstfreude"
-  5 x Schattenglöckchen
Heuchera-Hybr. "Obsidian"
-  24 x Lavendel
Lavandula angustifolia "Munstead"

Die Pflanzen werden von M. Harnisch,
 FG Umwelt, ausgelegt
 Planung: FG Umwelt, Harnisch Stand: 12.11.2012

Beispiel eines Pflanzplans für ein Patenschaftsbeet



Die gleiche Fläche in der Wirklichkeit



Danke für Ihre Aufmerksamkeit!